***İADELİ TAAHHÜTLÜ***

**İHTARNAME**

**İHTAR EDEN :** Dr. ........ – TC

 Adres

**MUHATAPLAR :** 1. Türkiye Halk Sağlığı Kurumu Başkanlığı

 Prof. Dr. Nusret Fişek Cd. No:41, Çankaya / Ankara

 2. ............. Valiliği

**KONU :** Siz sayın muhataplar tarafından hakkımda yapılacak Aile Sağlığı Merkezi, Toplum Sağlığı Merkezi veya Hastane Acil Servis nöbeti görevlendirmeleri nedeni ile ortaya çıkabilecek kusur, ihmal ve tedbirsizlik noktasında hiçbir sorumluluğumun bulunmadığını ve ortaya çıkabilecek olan zararlardan dolayı aleyhime rücu edilmesini kabul etmediğimi, tüm sorumluluğun söz konusu ihtarıma ve uyarıma rağmen görevlendirme işlemini yürüten idarecilerde olduğunu siz sayın muhataplara ihtaren bildiririm.

**AÇIKLAMALAR :**

5258 sayılı Aile Hekimliği Kanununun 3. maddesinin 5. fıkrasında yapılan değişiklik neticesinde hakkımda Aile Sağlığı Merkezi, Toplum Sağlığı Merkezi veya Hastane Acil Servis nöbeti görevi verileceği ve tek taraflı olarak görevlendirmeler yapılacağı anlaşılmaktadır.

Aile Sağlığı Merkezleri, 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu’nun 4. Maddesi uyarınca ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun 339. Maddesi doğrultusunda aile hekimlerine kiralanmıştır. Anayasamızın 35. Maddesi uyarınca mülkiyet hakkı kapsamında kalan ve Türk Borçlar Kanunu’nun 339. Maddesi uyarınca kiracılık hakkının bulunduğu alanlarda nöbet görevlendirilmesi yapılabilmesi hukuken mümkün olmamaktadır. Mülkiyet hakları kapsamında söz konusu alanlar tüm giderlerinin aile hekimleri tarafından karşılandığı, Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliğinin 10/2. Maddesi uyarınca da çalışma saatlerinin yine aile hekimleri tarafından belirlendiği dikkate alındığında, özel alan niteliğinde kalan alanların kullanımına mülkiyet ve hak sahipleri tarafından izin ve muvafakat verilmeyecektir. Özel alan kapsamında kalan alanlarda yetki aşımı sureti ile görevlendirme yapılması ve kamu gücünün kullanılması anayasal hak ihlali niteliğinde olacaktır.

Danıştay tarafından iptal edildiği üzere Toplum Sağlığı Merkezlerinin kuruluş ve işletilmesi hakkında herhangi yasal bir düzenleme bulunmamakta olduğundan hukuki varlığı bulunmayan alanlarda idare tarafından görevlendirme yapılabilmesi mümkün değildir. Toplum Sağlığı Merkezlerinin iptal edilen ve hukuki dayanağının bulunmadığı tespit edilen Yönerge çerçevesinde aile hekimleri tarafından Toplum Sağlığı Merkezlerinde aile hekimlerine çalışma saatleri içinde veya dışında herhangi bir görevlendirme yapılabilmesi hukuken mümkün değildir.

663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 35. maddesinin 5. bendine göre bağlı kuruluşlar arasında görevlendirilecek personelin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’na tabi olduğu düzenlenmiş ve fakat 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu uyarınca aile hekimlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve sözleşmeli personel çalıştırılmasına dair diğer kanun hükümlerine bağlı olmaksızın çalıştırdıkları dikkate alındığında; aile hekimlerinin 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 35. maddesinin 4. bendi uyarınca bağlı kuruluşlar arasında görevlendirilemeyeceği açıktır. Zira 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu uyarınca aile hekimi, kendisine kayıtlı nüfus hakkındaki görev ve yetkilerini aile sağlığı merkezinde yerine getirmekle yükümlüdür.

Acil servis hizmetlerini düzenleyen 11.05.2000 tarihli 24046 sayılı resmi gazetede yayımlanan Acil Sağlık Hizmetleri Yönetmeliğinin 15. maddesi ile aile hekimlerinin söz konusu hastanelerin acil servislerinde görevlendirilebilmeleri için öncelikle hizmet öncesi resmi bir eğitim programına alınmaları zorunludur. Hastaneler kapsamında aile hekimlerine herhangi bir görevlendirme yapılabilmesi mümkün olmamaktadır.

Gerek 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu ve gerekse de aile hekimlerinin imzalamış oldukları Aile Hekimliği Hizmet Sözleşmeleri uyarınca görevlerinin kendilerine kayıtlı nüfus hakkında koruyucu hekimlik hizmetlerini sağlamak ve görev yerlerinin de Aile Sağlığı Merkezleri olduğu açık olarak anlaşılmaktadır. Aile Hekimliği Sisteminin söz konusu özelliği ve aile hekimlerinin söz konusu görevleri dikkate alındığında aile hekimlerinin kendisine kayıtlı olmayan vatandaşlara herhangi bir sağlık hizmeti sunmaları hukuken mümkün değildir.

Acil Sağlık Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca Aile Sağlığı Merkezlerinde ve Toplum Sağlığı Merkezlerinde acil sağlık hizmeti sunulabilmesi hukuken mümkün olmadığı gibi söz konusu yerlerin tıbbi cihaz ve donanımının acil servis hizmeti sunmaya elverişli olmaması, aile hekimlerinin acil servis hizmeti sunmak üzere eğitime tabi tutulmamış olmaları dikkate alındığında buralara başvurmak zorunda kalan acil servis hizmetine muhtaç vatandaşların giderilemez ve sonuçları çok ağır zararlara uğrayacağı anlaşılmaktadır.

Buna karşın acil servis hizmeti sunulamayan bu alanlarda poliklinik hizmeti verilebilmesi hukuken mümkün değildir. Yataklı Tedavi İşletmeleri Yönetmeliği uyarınca mesai saatleri haricinde poliklinik hizmeti sunulabilmesi hukuken mümkün değildir. Aile hekimliği hizmetlerinin sunumu da sadece aile hekiminin belirlediği çalışma saatleri içerisinde mümkün olduğu üzere yapılacak görevlendirmelerde herhangi bir sağlık hizmetinin sunulabilmesi hukuken mümkün olmamaktadır.

5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu ile tarafıma verilen görevlerin yerine getirilmesi ile birlikte çok büyük bir iş yükü tarafımdan yapılmakta ve bu nedenle de Aile Sağlığı Merkezi, Toplum Sağlığı Merkezi ve Hastane Acil Servis hizmeti sunumunda tarafıma gerekli eğitim verilmediği gibi gerekli dinlenme hakkı da tanınmadığından büyük bir risk altında görev yapmam emredilmektedir. Bu itibarla hizmetin sunumunda ortaya çıkması olası kusur, ihmal veya tedbirsizlik nedeni ile çok büyük zararların ortaya çıkmasının muhtemel olduğu açıktır.

Bununla birlikte nöbet görevi sonrası tarafıma nöbet izni verilmemekte ve her gün yüzün üzerinde poliklinik hizmeti ve diğer aile hekimliği görevleri ile tarafıma kayıtlı yaklaşık 3500 nüfus hakkında aile hekimliği hizmetleri sunmam gerekmekte ve fakat oluşan yorgunluk ve yıpranmışlık nedeni ile görevlerin yapılmasında ihmal ve kusurlar ortaya çıkabilecektir.

 Söz konusu çalışma düzeninin çalışma hayatını düzenleyen hiçbir uluslararası sözleşmeye uygun olmadığını belirtmekle birlikte ülkemizin taraf olmadığı ve ancak Anayasa’nın Başlangıç ilkeleri ile çağdaş medeniyetler seviyesinde hedef olarak emsal alınması gereken Avrupa Topluluğu Adalet Divanının yerleşik kararları doğrultusunda hekimlerin bu kadar uzun ve sağlıksız çalışma koşulları ile çalıştırılmasının hak ihlali niteliğinde olduğu açıktır. Söz konusu hak ihlali sadece hekim hakkında olmayıp Anayasal sağlık hizmetinin kalitesizleşmesine yol açarak vatandaşların sağlık hizmetine erişim hakkının da ihlali niteliğindedir.

 **NOT : Ayda 8 saatin üstünde nöbet yazılanlar kırmızı ile yazılan kısmı ihtarnameye ilave edebilirler**

 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu ve Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliği uyarınca yapılan düzenleme ile aile hekimlerine nöbet, ihtiyaç hali olmadan, ayda en fazla 8 saat verilebileceği düzenlenmiş olmasına karşın yapılan nöbet listesinde tarafıma bu sürelerin üzerine nöbet görevi verilmiştir. Hakkımda yapılan yedek liste görevlendirmeleri ile aylık nöbet süresi yasa ile belirlenen azami sürelerin iki katına kadar çıkmaktadır. Asıl hekimin nöbete gelmemesi halinde yedek hekimin aktif nöbetçi olacağı tabii olup söz konusu husus ile zorla çalıştırma hükümlerindeki nöbet süreleri aşılmaktadır. Yasa ile yapılan düzenleme doğrultusunda 8 saat üzerinde gönüllülük hali, ihtiyaç ve zaruret hallerinin birlikte gerçekleşmesi halinde nöbet görevi verilebileceği düzenlenmişken anılan yasal düzenlemeye aykırı olarak işlem yapılması hukuka uygun değildir. Söz konusu husus Anayasa ile korunan dinlenme hakkının ve zorla çalıştırılma yasağının ihlalidir.

 Anılan nedenlerle görevli bulunduğum Aile Hekimliği Pozisyonuna bağlı Aile Sağlığı Merkezi’nin tarafıma kiralanan kısmı hakkında Sayın Makamınız tarafından kullanılmasına izin ve muvafakat vermemekle birlikte hakkımda nöbet görevlendirmesi yapılması halinde Anayasa’nın 137. Maddesi uyarınca açık olarak kanuna ve anayasal haklara aykırı olan görevlendirmenin uygulanmayacağını, bu nedenle de vatandaşların ve diğer hekim arkadaşların zarara uğramaması için gerekli önlemlerin alınmasını,

Aksi halde; tüm uyarılara karşın gerekli önlemleri almayarak kişisel hizmet kusuru oluşturan idarecilerin oluşan tüm zararlardan dolayı şahsen ve malen yükümlü olacaklarını, hakkımda hiçbir sorumluluğa gidilemeyeceğini, oluşabilecek zararlar noktasında tarafıma rücu davası açılmasını kabul etmediğim gibi tüm uyarılarıma karşın gerekli önlemleri almayan idarecilerin sorumluluğunun bulunacağını saygılarımla bildiririm.

 İhtar Eden

  **Dr.**